DESCRIPCIÓN DEL MÓDULO

La IA propone, ¿quién decide? Roles claros en el equipo

Módulo adaptativo · ~20 min

Cuando una IA clasifica candidaturas, responde a un cliente o lanza un pedido, una pregunta se vuelve ineludible: ¿quién ha decidido y quién responde si algo sale mal? Mientras las descripciones de puesto rígidas pierden terreno y la IA entra en el bucle, este módulo va más allá del eslogan «decide el ser humano»: da herramientas para ejercer esa responsabilidad —modelo RAPID, cursor en/sobre/fuera del bucle, requisitos del Reglamento europeo de IA—, tanto del lado del mánager como del colaborador.

OBJETIVOS PEDAGÓGICOS

01 Distinguir tres modelos para aclarar los roles —descripción de puesto precisa, autogestión, misión-objetivo con el RAPID— y sus contextos de uso.

02 Situar cada decisión en la escala persona-IA: en el bucle, sobre el bucle o fuera del bucle, según lo que está en juego y la reversibilidad.

03 Reconocer las trampas que vacían de sentido la responsabilidad humana: el sesgo de automatización, el papel de simple «chivo expiatorio».

04 Reunir las condiciones de una verdadera decisión humana: comprender, verificar y poder contradecir a la IA, respetando las normas de uso.

PÚBLICO DESTINATARIO

Mánagers que quieren elegir su modelo de decisión con la IA y colaboradores que quieren responsabilizarse plenamente de lo que validan.

- **Requisitos previos:** ninguno

DESARROLLO DEL MÓDULO

En autonomía, con un entrenamiento adaptado a cada participante.

1. **Autodiagnóstico**: sobre 9 dimensiones, para situar las propias prácticas y orientar el entrenamiento.
2. **Vídeo de experto**: de 10 minutos, con 3 pausas de reflexión.
3. **Casos prácticos**: 2 primeros casos elegidos a partir del autodiagnóstico y, después, otros 16 opcionales. Cada respuesta recibe un feedback: sus efectos y una pista para mejorar.
4. **Compromiso con fecha**: una acción que probar, redactada por el participante o elegida entre las propuestas.
5. **Ficha resumen descargable**: puntos clave, preguntas, compromiso, notas personales y listas de comprobación.

UN EJEMPLO ENTRE LOS CASOS PROPUESTOS

Chayton coordina un equipo de perfumistas. Desde que un asistente de IA redacta las actas y gestiona las agendas, Chayton llena sus jornadas con tareas que nadie asume. Su descripción del puesto sigue igual, y el seguimiento de decisiones que él llevaba ya no se hace. ¿Qué debe hacer Chayton?

EVALUACIÓN Y VALIDACIÓN

Umbral: 80 %

La puntuación tiene en cuenta las respuestas a los casos prácticos, el compromiso formulado y, en su caso, las actividades de aprendizaje complementarias. Para validar el módulo se requieren un compromiso y una puntuación de al menos 80 %.

MÉTODOS Y MODELOS

- RAPID: 5 roles de decisión — Bain, Rogers y Blenko, HBR (2006)
- Autogestión — Frédéric Laloux, Reinventing Organizations (2014); OKR — A. Grove y J. Doerr
- Zona de deformación moral — M. C. Elish (2019); sesgo de automatización — Mosier y Skitka (1999)
- Matriz impacto × reversibilidad del reparto entre persona e inteligencia artificial (IA) — método Afthonios

FUENTES Y REFERENCIAS

- Gartner, 2025: el 40 % de las aplicaciones empresariales integrarán agentes de IA especializados antes de finales de 2026, frente a menos del 5 % en 2025
- Reglamento europeo de IA (AI Act, Reglamento (UE) 2024/1689) — artículo 14: supervisión humana efectiva de los sistemas de alto riesgo; artículo 50: transparencia
- Buurtzorg (Países Bajos, J. de Blok, 2006) — atención domiciliaria organizada en equipos autónomos sin mandos intermedios
- M. C. Elish, «Moral Crumple Zones», Engaging STS, 2019

Módulo creado por Afthonios.com.

Contenido verificado el 11 de septiembre de 2026