FICHE PROGRAMME

Clarifier les rôles et les responsabilités entre manager, collaborateur et IA

Module adaptatif · ~20 min

Quand une IA trie des candidatures, répond à un client ou déclenche une commande, une question devient incontournable : qui a décidé, et qui répond si cela tourne mal ? Tandis que les fiches de poste figées reculent et que l'IA entre dans la boucle, ce module dépasse le slogan « c'est l'humain qui décide » : il outille cette responsabilité — modèle RAPID, curseur dans/sur/hors la boucle, exigences de l'AI Act — côté manager comme côté collaborateur.

OBJECTIFS PÉDAGOGIQUES

01 Distinguer trois modèles de clarification des rôles — fiche de poste précise, auto-gouvernance, mission-objectif avec le RAPID — et leurs contextes d'usage.

02 Situer chaque décision sur le curseur humain-IA : dans la boucle, sur la boucle ou hors boucle, selon l'enjeu et la réversibilité.

03 Reconnaître les pièges qui vident la responsabilité humaine de son sens : biais d'automatisation, rôle de simple « fusible ».

04 Réunir les conditions d'une vraie décision humaine : comprendre, vérifier et pouvoir contredire l'IA, dans le respect des règles d'usage.

PUBLIC CONCERNÉ

Managers qui veulent choisir leur modèle de décision avec l'IA, et collaborateurs qui veulent assumer pleinement ce qu'ils valident.

- **Prérequis :** aucun

DÉROULÉ DU MODULE

En autonomie, avec un entraînement adapté à l'apprenant.

1. **Autodiagnostic** : sur 9 dimensions pour situer ses pratiques et orienter l'entraînement.
2. **Vidéo d'expert** : de 10 minutes, ponctuée de 3 pauses de réflexion.
3. **Mises en situation** : 2 premières situations sélectionnées à partir de l'autodiagnostic, puis 16 autres facultatives. Chaque réponse reçoit un retour pédagogique : ses effets et une piste pour progresser.
4. **Engagement daté** : une action à essayer, rédigée par l'apprenant ou choisie parmi les propositions.
5. **Fiche mémo à télécharger** : repères clés, questions, engagement, notes personnelles et check-lists.

UN EXEMPLE PARMI LES SITUATIONS PROPOSÉES

Depuis qu'un outil rédige les comptes rendus et tient les agendas, Farah, assistante de direction, remplit ses journées avec les tâches que personne ne prend. Sa fiche de poste n'a pas bougé, et le suivi des décisions qu'elle assurait n'est plus fait par personne. Que peut faire Farah ?

ÉVALUATION ET VALIDATION

Seuil : 80 %

Le score prend en compte les réponses aux mises en situation, l'engagement formulé et, le cas échéant, les activités d'apprentissage complémentaires. La validation requiert un engagement et un score d'au moins 80 %.

MÉTHODES & MODÈLES

- RAPID — 5 rôles de décision — Bain, Rogers & Blenko, HBR (2006)
- Auto-gouvernance — Frédéric Laloux, Reinventing Organizations (2014) ; OKR — A. Grove & J. Doerr
- Zone de déformation morale — M. C. Elish (2019) ; biais d'automatisation — Mosier & Skitka (1999)
- Grille enjeu × réversibilité du curseur humain-IA — méthode Afthonios

SOURCES & RÉFÉRENCES

- Gartner, 2025 : 40 % des applications d'entreprise embarqueront des agents IA spécialisés d'ici fin 2026, contre moins de 5 % en 2025
- Règlement européen sur l'IA (AI Act, règlement UE 2024/1689) — article 14 : supervision humaine effective des systèmes à haut risque ; article 50 : transparence
- Buurtzorg (Pays-Bas, J. de Blok, 2006) — soins à domicile organisés en équipes autonomes sans managers intermédiaires
- M. C. Elish, « Moral Crumple Zones », Engaging STS, 2019

Module créé par Afthonios.com.

Contenu vérifié le 11/09/2026