SCHEDA DEL MODULO

# Team e IA: chi propone, chi decide, chi ne risponde

Modulo adattivo | ~20 min

Quando un'intelligenza artificiale (IA) seleziona candidature, risponde a un cliente o fa partire un ordine, una domanda diventa inevitabile: chi ha deciso, e chi ne risponde se le cose vanno male? Mentre i mansionari rigidi perdono terreno e l'IA entra nel ciclo decisionale, questo modulo va oltre lo slogan «è la persona che decide» e rende concreta questa responsabilità – modello RAPID, cursore nel ciclo/sul ciclo/fuori dal ciclo, requisiti dell'AI Act – sia per il manager sia per il collaboratore.

## OBIETTIVI DIDATTICI

01 Distinguere tre modelli di chiarimento dei ruoli – mansionario preciso, autogoverno, missione-obiettivo con il RAPID – e i loro contesti d'uso.

02 Collocare ogni decisione sul cursore persona-IA: nel ciclo, sul ciclo o fuori dal ciclo, secondo la posta in gioco e la reversibilità.

03 Riconoscere le trappole che svuotano di senso la responsabilità umana: bias di automazione, ruolo di semplice «fusibile».

04 Riunire le condizioni di una vera decisione umana: comprendere, verificare e poter contraddire l'IA, nel rispetto delle regole d'uso.

## DESTINATARI

Manager che vogliono scegliere il proprio modello decisionale con l'IA e collaboratori che vogliono assumersi pienamente ciò che convalidano.

- **Prerequisito:** nessuno

## SVOLGIMENTO DEL MODULO

In autonomia, con un allenamento adattato a chi apprende.

1. **Autovalutazione**: su 9 dimensioni, per fare il punto sulle proprie pratiche e orientare l'allenamento.
2. **Video dell'esperto**: di 10 minuti, con 3 pause di riflessione.
3. **Casi pratici**: 2 primi casi scelti in base all'autovalutazione, poi altri 16 facoltativi. Ogni risposta riceve un riscontro didattico: i suoi effetti e una pista per migliorare.
4. **Impegno con una data**: un'azione da provare, scritta dal partecipante o scelta tra le proposte.
5. **Scheda promemoria da scaricare**: punti chiave, domande, impegno, note personali e checklist.

## UN ESEMPIO TRA I CASI PRATICI PROPOSTI

Chayton coordina un team di profumieri. Da quando un assistente di IA redige i verbali e gestisce le agende, Chayton riempie le giornate di compiti che nessuno si prende. Il suo mansionario non è cambiato, e il monitoraggio delle decisioni, che faceva lui, è saltato. Che cosa deve fare Chayton?

## VALUTAZIONE E COMPLETAMENTO

Soglia: 80%

Il punteggio tiene conto delle risposte ai casi pratici, dell'impegno formulato e, se previsto, delle attività di apprendimento complementari. Per completare il modulo servono un impegno e un punteggio di almeno 80%.

### METODI & MODELLI

- RAPID: 5 ruoli decisionali – Bain, Rogers & Blenko, HBR (2006)
- Autogoverno – Frédéric Laloux, Reinventing Organizations (2014); OKR – A. Grove & J. Doerr
- «Zona di deformazione morale» – M. C. Elish (2019); bias di automazione – Mosier & Skitka (1999)
- Griglia posta in gioco × reversibilità del cursore uomo-IA – metodo Afthonios

### FONTI & RIFERIMENTI

- Gartner, 2025: il 40% delle applicazioni aziendali integrerà agenti di IA specializzati entro la fine del 2026, rispetto a meno del 5% nel 2025
- Regolamento europeo sull'IA (AI Act, regolamento UE 2024/1689) – articolo 14: sorveglianza umana effettiva dei sistemi ad alto rischio; articolo 50: trasparenza
- Buurtzorg (Paesi Bassi, J. de Blok, 2006) – assistenza domiciliare organizzata in team autonomi senza manager intermedi
- M. C. Elish, «Moral Crumple Zones», Engaging STS, 2019

Modulo creato da Afthonios.com.

Contenuto verificato il 11 settembre 2026